



Servicio Nacional de Aduanas  
**Subdirección Técnica**  
**Secretaría de Reclamos**

REG.: 29052 de 10.05.2012  
R-108-2012 Secret. Reclamos

**RESOLUCION N°: 449**

Reclamo N° 13 de 02.06.2009,  
Aduana Talcahuano.  
Resolución de Primera Instancia N°  
1152 de 21.09.2009  
Fecha de notificación 21.09.2009

**Valparaíso, 25 JUL. 2012**

**Vistos y Considerando:**

Estos antecedentes; el Oficio Ordinario N° 442 de 07.05.2012, del Abogado Dirección Regional Aduana Talcahuano; la Resolución de Primera Instancia N° 1152 de 21.09.2009;

**Teniendo presente:**

Los antecedentes que obran en la presente causa y lo dispuesto en los artículos N°s 125 y 126 de la Ordenanza de Aduanas

**Se resuelve:**

1.- Confírmase el fallo de Primera Instancia.

Anótese y comuníquese.

**Juez Director Nacional**



**Secretario**

AAL/JLVP/MHH/mhh

15.05.12

R 108-12

Plaza Sotomayor 60  
Valparaíso/Chile  
Teléfono (32) 2200545  
Fax (32) 2254031



**SERVICIO NACIONAL DE ADUANAS/CHILE  
DIRECCION REGIONAL ADUANA TALCAHUANO  
DEPARTAMENTO TECNICAS ADUANERAS  
UNIDAD DE CONTROVERSIAS**

**ROL. N° 13/2009.**

TALCAHUANO, 21 SEP 2009

**RESOLUCION N° 1152 /**

**VISTOS Y CONSIDERANDO:** las reclamaciones interpuestas a fojas uno (1) y siguientes y veintiuno (21) y siguientes por el Agente de Aduana señor Wilfred Adelsdorfer Velasco en representación de la empresa **MAX SERVICE SEGURIDAD IND. S.A. RUT 78.519120-K**, quien viene en reclamar la clasificación arancelaria propuesta por él a una partida de botas con capellada y suela de caucho, internadas al país mediante la **DAPI NORMAL Nro. 3900137257-6** de fecha 01 de abril de 2009, que rola a fojas dos (2) y tres (03) y la correspondiente cancelación del régimen suspensivo de derechos, **DI-DAPI. Nro. 3900139175-9** de fecha 03 de junio de 2009, que rola a fojas veintinueve (29) y treinta (30).

Que, el Reclamo de Aforo planteado por el recurrente, dice relación con reemplazar las partidas arancelarias asignadas en las mencionadas Destinaciones Aduaneras a una partida de botas de capellada y suela de goma, en el siguiente sentido, para los ítems 1 y 3 que amparan **BOTAS CON PARTE SUPERIOR Y SUELA DE CAUCHO**, desde la partida 6402.9110 a la partida arancelaria 6401.9200 y para el ítem 2 que ampara **BOTAS CON SUELA Y PARTE SUPERIOR DE CAUCHO, CON PUNTERA METÁLICA PARA PROTECCION**, desde la partida 6402.9190 a la partida arancelaria 6401.1000.

Que, las mercancías en controversia, por el hecho de encontrarse amparadas, en primer lugar por un régimen suspensivo de derechos, **DAPI. Nro. 3900137257-6** del 01 de abril de 2009, y luego de la cancelación del mismo, por la **DI-DAPI. Nro. 3900139175-9** de fecha 03 de junio de 2009, ha sido objeto de dos Reclamos de Aforo, el Nro. 13 y el Nro. 15 respectivamente, los que si bien se refieren a destinaciones distintas, versan en su forma y en su fondo, sobre la misma cuestión.

Que, de acuerdo a lo anterior, a fojas treinta y nueve (39), rola la resolución del señor Juez Administrador de Aduana, que ordena la acumulación de los autos 15/2009 al número 13/2009, por ser este, de anterior iniciación

Que, a fojas catorce (14) y treinta y siete (37), rolan los Informes Nro. 01 de fecha 15 de junio de 2009 y Nro. 02 de fecha 24 de junio de 2009, respectivamente, ambos suscritos por el funcionario Fiscalizador señor Luis Paez Soto, en los que establece que, de acuerdo a la documentación adjunta a los Reclamos de Aforo respectivos, no es posible llegar con certeza a la clasificación arancelaria de las mercancías en controversia, que el señor Agente de Aduana solicita reemplazar.

Que, ante el evento que los datos contenidos en los documentos que sirvan de base para la confección de la destinación aduanera correspondiente, no permitan efectuar una descripción segura y clara, y consecuentemente, una clasificación arancelaria correcta de los productos, tanto la Ordenanza de Aduanas en sus artículos 61° y 78° inciso segundo, como la

Resolución Nro.1300/2006 en su Capítulo III, numeral 7, facultan al interesado o al Despachador, según sea el caso, a efectuar el reconocimiento previo de las mercancías, prerrogativa de la que en este caso, el recurrente no hizo uso.

Que, el funcionario Fiscalizador manifiesta en sus dos Informes precedentemente indicados, que las mercancías en cuestión no fueron objeto ni de Reconocimiento Físico previo por parte del señor Agente, ni de Aforo Físico por el Servicio de Aduanas previo a su retiro de la respectiva Zona Primaria.

Que, a fojas cuarenta y uno (41) rola la Resolución de fecha 30 de junio de 2009 del señor Juez Director Regional de Aduanas de Talcahuano en la que por el mérito de autos, resuelve autos para fallo:

**TENIENDO PRESENTE:** estos antecedentes; lo dispuesto en el artículo 117° y siguientes de la Ordenanza de Aduanas; la Resolución N° 814/99; la Resolución N° 1600/2008, de la Contraloría General de la República y las facultades que me confiere el DFL N° 329/79, dicto la siguiente,

### **R E S O L U C I O N :**

1.- **CONFIRMESE** la Clasificación Arancelaria 6402.9110 propuesta en los ítems 1 y 3 para **BOTAS CON PARTE SUPERIOR Y SUELA DE CAUCHO** y 6402.9190 propuesta en el ítem 2 para **BOTAS CON SUELA Y PARTE SUPERIOR DE CAUCHO, CON PUNTERA METÁLICA PARA PROTECCION**, mercancía amparada por las destinaciones aduaneras: **DAPI. NORMAL Nro. 3900137257-6** de fecha 01 de abril de 2009, y su cancelación, **DI-DAPI. Nro. 3900139175-9** de fecha 03 de junio de 2009,

2.- **ELEVENSE** estos antecedentes en consulta al señor Juez Director Nacional de Aduanas, si no se interpusiere recurso de apelación dentro del plazo legal.

**ANOTESE, NOTIFIQUESE Y COMUNIQUESE.**



**VICTOR SAEZ TORRES**  
**SECRETARIO**

ATF/VST/vst



**ALCIDES TAPIA FUENTES**  
**JUEZ DIRECTOR REGIONAL DE ADUANAS**  
**TALCAHUANO**